



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Иосида Елизавета**

Класс: **11**

Технический балл: **80**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

ЧИСТОВИК

Вариант 5

№1д

Бухгалтерские затраты за год (тыс.руб.)= 100 (аренда)+250(зарплата работнику)+100(закупка материалов)+50(амортизация)=500

Бухгалтерская прибыль (тыс.руб.)= -100-250-100-50+820=-500(явные издержки)
+820(выручка)=320

№2д

Бракоразводительный процесс регулируется семейным кодексом РФ.

В случае отсутствия согласия Натальи на расторжение брака Николай не имеет право подавать на развод ввиду беременности Натальи согласно СК РФ. Следовательно, решение суда будет заключаться в отказе о разводе Николаю.

Если же Наталья согласна, то при разводе Наталья и Николай могут составить собственное соглашение для рассмотрения судом о том, как распределяется ответственность за их детей между ними. Если соглашения нет, или оно нарушает интересы ребенка, то суд обязуется самостоятельно определить эти обязанности (с кем живет ребенок, какие выплаты производит 2 родитель и пр.) В российской практике дети чаще всего остаются с матерями.

Из контекста задачи скорее следует, что Николай хотел развестись в одностороннем порядке => реализуется 1 сценарий, суд откажет в разводе.

№3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной МЕЖправительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в ПАРИЖЕ.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, КНР (Китай), ЮАР (Южно-Африканская Республика)

№4д

Интерпретация – метод, способ познания, заключающийся в анализе внешних характеристик и выражений изучаемого объекта, напр. символики, звукописи, цветописи, композиции, знаков и пр., для понимания внутреннего смысла объекта познания, его истинного содержания. Объектами художественной интерпретации могут быть любые произведения искусства (картины, композиции, рукописи и пр.). Эта категория особенно важна в гуманитарных сферах, искусстве, потому что именно через процесс интерпретации субъектом познания (аудиторией) произведения происходит получение им и понимание значения его настоящего содержимого, закладываемого автором при создании.

С другой стороны, можно понимать интерпретацию и как этап создания произведения искусства, часть творческого процесса. В ходе создания произведения автор переосмысляет существующую действительность, пропускает её через призму собственного взгляда, сформированного на основе жизненного опыта, социального статуса и пр.; этот процесс художественного восприятия, понимания и дальнейшего выражения, передачи реальности в своем произведении можно назвать авторской интерпретацией действительности или каких-либо её аспектов.

Каждый человек интерпретирует произведение индивидуально, основываясь на собственном мировосприятии и прошлом опыте, интерпретация практически неотделима от личности человека, его культуры, предпочтений, особенностей мышлений, хотя может существовать и групповая интерпретация определенного объекта в рамках одной социальной группы (народа, одной социокультурной группы и пр.)

В формах искусства, доступных для воспроизведения (музыка, пьесы и пр.), особую роль играет интерпретация исполнителями (певцами, актерами, музыкантами) произведения. Тогда на авторское значение накладывается исполнительская интерпретация, и аудитория воспринимает уже их совокупность.

Существует интерпретация широкими массами, т.е. понимание смысла произведения с обывательской позиции, основанной на интуитивных ассоциациях, общих эстетических предпочтениях, внутренних ощущениях и базовых знаниях. Другой же вид интерпретации – интерпретация экспертами, т.е. людьми, имеющими достаточный опыт и багаж знаний в данной сфере искусства, их понимание и истолкование произведения базируется на его анализе при использовании методологии гуманитарной науки, изучении с помощью применений особых специфических знаний, оперированием понятий и т.д.

№5д

Влияние интернета на формирование общественного мнения

Проблема высокого влияния интернета на формирование общественного мнения не первый год подвергается длительным дискуссиям и обсуждениям. Причины этого кроются в том, что в наши дни развитость информационных технологий дошла до настолько высоких уровней, что затрагивает уже абсолютно все аспекты жизни общества. Всемирная сеть постоянно расширяется, каждую секунду в нее загружается бесчисленное количество данных со всего мира. Люди каждый день пользуются Интернетом для общения, выполнения бытовых и рабочих задач, учебы, проводят онлайн много часов. Интернет стал основным каналом получения информации в развитых обществах ввиду почти полного сокращения задержки между произошедшим событием и становлением этого публичным знанием. Ни одна передача по телевизору и тем более бумажное издание не способно обеспечивать такие же скорости опубликования данных, как интернет-ресурсы.

Кроме того, временные издержки нахождения необходимой информации в интернете минимальны – достаточно одного поискового запроса, который обрабатывается за доли секунды, не нужно идти в магазин за газетой или ждать определенного времени передачи. В таких условиях Всемирная сеть начинает оказывать большое влияние на общественное мнение, потому что быстрее и удобнее всего предоставляет всю необходимую информацию для его формирования.

Проявления этого мы можем наблюдать в изменении поведенческих паттернов людей. Согласно последним статистическим исследованиям наиболее посещаемыми интернет-ресурсами являются новостные онлайн-издания и социальные сети, которые содержат актуальную информацию о социальной действительности. То есть представления людей о происходящем в обществе и их мнение об этом формируются в основном новостями, опубликованными в сети. Автоматической реакцией на необходимость узнать происходящее в мире является открытие интернета; он становится первичным источником информации и формирует общественное мнение. Несмотря на все плюсы такого подхода, описанные выше (скорость получения информации), часто индивиды верят тому, что написано на каком-то сайте без проверки фактов или изучения вопроса во втором источнике, что делает их уязвимыми к информационному манипулированию.

Другим проявлением явления увеличения влияния интернета на общественное мнение является падение популярности других СМИ, таких как телевизор и печатные издания. Среди молодого поколения очень мало людей до сих пор полагаются на эти источники из-за их невысокой технологичности и времязатратности. Кроме того, доверие к ним тоже падает в последние годы из-за возможной искаженности информации из-за личной политики того или иного канала или личной заинтересованности. Из-за этого аудитория новостных каналов или печатных изданий постепенно падает из года в год, люди переходят на интернет-ресурсы. Из-за высокой диверсификации источников информации и их сильной конкуренцией друг с другом в сети люди склонны больше полагаться в своем восприятии на них, т.к. в случае опубликования ложной информации конкуренты онлайн-ресурсы быстро напишут опровержение.

Также стоит отметить резкий рост количества электронных СМИ в последние 7-10 лет, появилось огромное количество новостных ресурсов в интернете, занимающихся опубликованием информации о происходящем в обществе или в той или иной его сфере, экспертном анализе

событий и социальных процессов. Такой рост предложения является закономерным ответом рынка на повывисившийся спрос на онлайн-новости. Понимая масштаб влияния Интернета на общественное сознание, многие телевизионные или бумажные издания создали собственную онлайн-платформу (РИА-новости, Комсомольская правда, РБК и пр.)

Моя точка зрения на данный вопрос состоит в том, что я считаю невозможным отрицание высокого влияния Интернета на общественное мнение в наше время, это становится уже существующим фактом. В общем я оцениваю это явление как положительное, потому что развитие информационных технологий и их влияние на общественное сознание в долгосрочном периоде ведет к росту образованности и социальной активности населения, уничтожает барьеры входа на рынок информации, упрощает доступ к ней для широких масс, способствует сокращению асимметрии информации и увеличивает её правдивость в связи с высокой конкуренцией ресурсов между собой. Благодаря этому каждый человек будет полагаться на истинную информацию в своих суждениях и будет способен формировать свое мнение, основываясь на фактах, предоставляемых Сетью. Также влияние интернета на общественное мнение развивает критическое мышление, сеть представляет много независимых источников информации, что усложняет процесс манипулирования общественным сознанием и пропаганды.

Часть из этих плюсов мы способны ощущать уже сейчас. Примером положительной стороны влияния Интернета на общественное мнение из социальной действительности России может служить реакция общества на прошлогодние пожары в Сибири. Почти все интернет-издания написали о них, сеть наполнилась душераздирающими видео о горящих лесах и о доблестной работе пожарных, а также интервью с жителями окрестных городов и деревень, наполнившихся смогом и дымом от пожаров. Всё это помогло создать общественный резонанс и собрать многомиллионные пожертвования от людей со всей России на помощь жертвам пожаров и фондам по охране природы. Интернет повлиял на общественное мнение, склонив людей к помощи пострадавшим. Именно благодаря доступности и оперативности получения информации помощь могла быть так просто и быстро организована.

Несмотря на все эти достоинства и выигрыши общества в долгосрочной перспективе, на данный момент существуют некоторые проблемы с увеличением влияния интернета на общественное мнение, которые требуют решения для нормального функционирования сети как первичного источника информации. Во-первых, условная анонимность и высокая свобода публикаций в Интернете позволяет кому угодно создавать информацию в сети, из-за чего зачастую люди оказываются дезинформированы и их общественное мнение искажается из-за неправдивых начальных утверждений, на которых оно базируется.

Примером такого может быть постоянно появляющиеся «фейковые» новости о смерти тех или иных известных людей, выбравших не появляться в медийном пространстве некоторое время. Это вызывает огромное душевное волнение у поклонников данных людей, общественное напряжение. Самим известным личностям приходится тратить время на опровержение данных фактов, их право на частную жизнь нарушается.

Эта проблема не может быть решена цензурой, несмотря на безусловную необходимость минимального вмешательства органов власти в интернет-пространство, потому что базовый принцип интернета заключается во вседоступности. Решением является всяческая поддержка конкуренции новостных онлайн-ресурсов, при появлении достаточного количества проверенных и доверяемых изданий спрос на сомнительные источники упадет и рынок сам вытеснит подобные лживые источники. Кроме того, необходимо повышение уровня информационной образованности населения, можно ввести лекции об интернет-этике в школах, университетах и на местах работы. До людей нужно донести, что необходимо всегда критически осмысливать информацию, полученную в интернете, проверять ее как минимум в еще одном источнике, изучать ресурсы, откуда берутся данные и пр. Тогда сами пользователи интернета реже будут попадаться на подобное мошенничество.

Кроме этого, есть проблема влияния алгоритмов на сознание и мнение человека. Не секрет, что информационные системы запоминают любую деятельность, совершаемую индивидом в интернете, и на её основе персонализируют результаты будущих запросов человека, чтобы повысить его полезность от использования интернета. Из-за этого люди зачастую оказываются в

«информационном пузыре своих предпочтений». Делая запрос на информацию, они видят результаты, подобранные системой в соответствии с прошлой историей людей, их предпочтениями. Также почти все имеют свои собственные любимые источники информации, откуда они постоянно её берут. В таких условиях информация может подаваться очень однобоко, т.е. она освящена только с одной точки зрения, угодной человеку. Мнение человека манипулируется алгоритмами интернета, подстраивающихся под уже существующее мировосприятие и поддерживающих его. Получается, что у индивида почти нет шансов наткнуться на противоречащее его убеждениям утверждение, позволившее бы ему переосмыслить его взгляды, критически взглянуть на вопрос. Человек развивается, меняя свои представления о мире, но подобные алгоритмы замедляют этот процесс, постоянное утверждение в правильности своего мнения радикализирует индивида и может все дальше уводить его от здравого смысла. Примером такого воздействия может служить скандал на выборах 2016 года в США. Было обнаружено, что известные социальные сети (facebook и пр.), а также поисковые системы манипулировали общественным мнением, выдавая людям с республиканскими взглядами информацию, выставляющую Дональда Трампа (кандидата от республиканской партии) только в положительном свете, а демократам – информацию, выгодно выставляющую Хиллари Клинтон (кандидата от демократической партии). Это закрепляло людей в их уже существующих взглядах, не давая им критически осмыслить программы, предлагаемые обоими кандидатами, и сделать непредвзятый осознанный выбор.

Решение этой проблемы кроется в запрете на законодательном уровне манипулированием информацией со стороны онлайн-конгломератов и проверки работы их алгоритмов на независимость и прозрачность. Тогда люди смогут сами независимо принимать решение о том, какую информацию им видеть и как ей распоряжаться. Во многих странах уже существуют подобные нормативные акты и ведется активная работа в этом направлении.

В заключение еще раз обозначу свою точку зрения – влияние интернета на общественное мнение имеет массу положительных сторон, основными из которых является свободная конкуренция онлайн-ресурсов информации, оперативность предоставления и доступность информации, необходимой для формирования мнения и способность мгновенно достигать широкие массы. Безусловно, существуют и опасности такого влияния, но они могут быть устранены путем улучшения информационной среды и принятия необходимых законов. На решении данных вопросов и должно сфокусироваться мировое сообщество, чтобы сформировать единую независимую инклюзивную информационную среду, являющуюся первичным источником общественного мнения.